ПРАВОВОЙ КОНСАЛТИНГ

Примеры ответов экспертов на вопросы клиентов

Разделы

ДЛЯ БУХГАЛТЕРА И КАДРОВИКА — 5 примеров
ДЛЯ ЮРИСТА — 4 примера
ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ — 1 пример
ДЛЯ ЗАКУПЩИКА — 1 пример

ДЛЯ БУХГАЛТЕРА И КАДРОВИКА

Вопрос:
Вопрос по расчету ночных, сверхурочных часов и выходных дней. Что включается в базу для их расчета, учитывая что в организации имеются ежемесячные премии, ночные смены, вредность в размере 4%. Приведите, пожалуйста, пример для расчета каждой из таких компенсаций.
Ответ:
По заданному вопросу сообщаем следующее:

Сверхурочная работа, работа в ночное время, а также в выходные и нерабочие праздничные дни отнесена законодателем к работе в условиях, отклоняющихся от нормальных (ст. 149 ТК РФ). Привлечение к такой работе возможно только с соблюдением установленных нормативными правовыми актами ограничений и обязательно должно сопровождаться предоставлением работнику компенсационных выплат.

Доплата за работу в ночное время

Статья 96 ТК РФ определяет ночное время как время с 22 часов до 6 часов.

В повышенном размере оплачивается каждый час работы в ночное время (часть первая ст. 154 ТК РФ).

Минимальный размер повышения в соответствии с частью второй ст. 154 ТК РФ устанавливается Правительством РФ. С 1 сентября 2025 года таким актом является постановление от 04.04.2025 N 436. Минимальный размер повышения оплаты труда за работу в ночное время составляет 20% часовой тарифной ставки (оклада, рассчитанного за час работы) за каждый час работы в ночное время.

Конкретные размеры повышения оплаты труда за работу в ночное время устанавливаются коллективным договором, локальным нормативным актом, принимаемым с учетом мнения представительного органа работников, трудовым договором (часть третья ст. 154 ТК РФ).*(1)

Алгоритм расчета часовой ставки из оклада каким-либо единым для всех работодателей правовым актом не предусмотрен. Он может быть закреплен в нормативном правовом акте, на основании которого разрабатывается система оплаты труда у конкретного работодателя (примеры), либо в действующем в отношении работодателя акте социального партнерства уровня выше локального (примеры). Если такого нет, порядок расчета часовой ставки можно установить в коллективном договоре или локальном нормативном акте. Например, часовую ставку можно определять путем деления оклада на среднемесячное количество рабочих часов в календарном году в зависимости от установленной продолжительности рабочей недели в часах (см. письмо Роструда от 28.09.2011 N 2822-6-1 и письмо Минтруда России от 09.07.2002 N 1202-21). Второй распространенный на практике вариант - деление месячного оклада на норму рабочего времени конкретного месяца.

Установленный Правительством РФ порядок расчета доплаты за работу в ночное время только из оклада признан Конституционным Судом РФ не противоречащим Основному Закону. Как следует из Постановления от 27.06.2023 N 35-П, правительственный акт предполагает начисление за каждый ночной час работы в дополнение к обычному вознаграждению за такую работу суммы в размере не меньше 20% часовой ставки из оклада и тем самым обязывает работодателя произвести оплату работы в ночное время в повышенном размере по сравнению с оплатой такой же работы, выполняемой в период, не относящийся к ночному времени. Когда размер оклада гораздо меньше МРОТ, исчисленное согласно подзаконному акту из оклада повышение лишь формально приводит к увеличению заработной платы, что не отвечает целевому назначению повышенной оплаты как гарантии реализации права на справедливую заработную плату. Между тем обязанность законодателя, а равно и Правительства РФ гарантировать работникам конкретный размер повышения оплаты труда за работу ночью из Конституции РФ непосредственно не вытекает. В связи с этим отсутствуют основания для признания соответствующего положения неконституционным. Законодатель и Правительство РФ вправе принять меры по совершенствованию правового регулирования в данной сфере, чтобы минимальный размер повышения оплаты труда за работу в ночное время безусловно обеспечивал адекватную компенсацию повышенных трудозатрат, понесенных работником по причине работы в такое время.

Рассмотрим на условном примере. Предположим, что работнику трудовым договором установлена 40-часовая рабочая неделя и оклад в размере 30 000 руб. Ежемесячно ему начисляется премия из расчета 50% оклада и доплата за вредность 4%.

В расчетом месяце сотрудник отработал норму рабочего времени, составляющую 168 часов, 10 из них отработаны в ночное время. Доплата за каждый час работы в ночное время составляет 20% часовой ставки. Положением об оплате труда предусмотрено, что часовая ставка рассчитывается путем деления оклада на норму рабочих часов в оплачиваемом месяце.

Рассчитаем часовую ставку: 30 000 руб. : 168 ч = 178,57 руб.

За месяц работнику должны быть начислены следующие суммы: оклад - 30 000 руб., премия - 15 000 руб., доплата за вредность - 1200 руб..

Доплата за работу в ночное время составит 357,14 руб. (178,57 руб. x 20% x 10 ч).*(2)

Отметим, работа, приходящаяся на ночное время, является таковой независимо от того, произведена она в рабочее время или за его пределами. Поэтому сотруднику, работавшему ночью сверхурочно, работодатель обязан произвести одновременно две компенсационные выплаты - по ст. 152 и по ст. 154 ТК РФ. А сотруднику, работавшему ночью в выходной или праздник, положены как выплата по ст. 153, так и доплата по ст. 154 ТК РФ. Справедливость данных выводов подтверждается судебной практикой (определения Четвертого КСОЮ от 17.12.2025 N 8Г-28854/2025, Восьмого КСОЮ от 18.05.2021 N 8Г-6947/2021, Пермского краевого суда от 06.09.2021 N 33-7989/2021, Сахалинского областного суда от 06.03.2018 N 33-537/2018, Иркутского областного суда от 06.06.2016 N 33-7437/2016, письма Минтруда России от 03.06.2024 N 14-6/ООГ-3405 и от 04.09.2018 N 14-1/ООГ-7353).

Например, работнику установлен рабочий день с 15.00 до 23.00. Работодатель привлек его к сверхурочной работе на 3 часа до 2.00. В этом случае время с 15.00 до 22.00 должно быть оплачено в одинарном размере. За работу с 22.00 до 23.00 нужно произвести доплату по правилам ст. 154 ТК РФ как за работу в ночное время. А работа с 23.00 до 2.00 оплачивается одновременно и как работа в ночное время, и как сверхурочная работа.

Доплата за работу в выходной день

Согласно ст. 153 ТК РФ работа в выходной или нерабочий праздничный день работникам, получающим оклад, оплачивается:

- в размере не менее одинарной дневной или часовой ставки (части оклада за день или час работы) сверх оклада, если работа в выходной или нерабочий праздничный день производилась в пределах месячной нормы рабочего времени;

- в размере не менее двойной дневной или часовой ставки (части оклада за день или час работы) сверх оклада, если работа производилась сверх месячной нормы рабочего времени.*(3)

Конкретные размеры оплаты за работу в выходной или нерабочий праздничный день могут устанавливаться коллективным договором, локальным нормативным актом, принимаемым с учетом мнения представительного органа работников, трудовым договором (часть вторая ст. 153 ТК РФ).

Если ни в одном из поименованных в части второй ст. 153 ТК РФ документов конкретный (более высокий) размер оплаты за работу в выходной или нерабочий праздничный день не установлен, труд в выходной и праздник оплачивается в двойном размере.

В постановлении от 28.06.2018 N 26-П (далее - Постановление N 26-П) Конституционный Суд РФ указал на то, что компенсационные и стимулирующие выплаты должны по смыслу ст. 135 ТК РФ учитываться работодателем при определении заработной платы работника и начисляться за все периоды работы, включая и выходные, и нерабочие праздничные дни. Часть первая ст. 153 ТК РФ сама по себе не предполагает, что работа в выходной или нерабочий праздничный день, выполняемая работниками, система оплаты труда которых наряду с тарифной частью включает компенсационные и стимулирующие выплаты, будет оплачиваться исходя лишь из одной составляющей заработной платы - оклада (должностного оклада), а указанные работники при расчете размера оплаты за выполненную ими работу в выходной или нерабочий праздничный день могут быть произвольно лишены права на получение соответствующих дополнительных выплат. Соответственно, при привлечении таких работников к работе в выходной или нерабочий праздничный день в оплату их труда за указанную работу наряду с тарифной частью заработной платы, исчисленной в размере не менее двойной дневной или часовой ставки (части оклада (должностного оклада) за день или час работы), должны входить все компенсационные и стимулирующие выплаты, предусмотренные установленной для них системой оплаты труда.

Данное толкование положений ст. 153 ТК РФ является общеобязательным (ст. 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Выявленный в Постановлении N 26-П смысл закона не все понимают одинаково. Некоторые специалисты считают необходимым с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ за работу в выходные и нерабочие праздничные дни наряду с двойной ставкой начислять все компенсационные и стимулирующие выплаты также в двойном размере (на двойную ставку). Такого подхода придерживаются, в частности, судьи Седьмого КСОЮ (см. определения от 14.11.2024 N 8Г-18281/2024, от 22.10.2024 N 8Г-17036/2024, от 13.08.2024 N 8Г-12326/2024, от 07.05.2024 N 8Г-5520/2024 и др.). Эта же логика встречается в определениях Второго КСОЮ от 31.01.2024 N 8а-1011/2024, от 11.01.2022 N 8Г-26996/2021, Восьмого КСОЮ от 30.08.2022 N 8Г-15786/2022. С вариантом расчета, основанным на необходимости определения в повышенном размере не только оклада, но и всех входящих в систему оплаты труда доплат и надбавок, можно ознакомиться, например, в определении Челябинского областного суда от 24.10.2024 N 11-10790/2024.

По нашему мнению, подобного рода вывод из Постановления N 26-П не следует. Конституционный Суд РФ нигде в нем не упоминает о необходимости исчисления компенсационных и стимулирующих выплат за работу в выходные дни именно в двойном размере. Более того, исходя из буквального толкования формулировки, использованной судом в

резолютивной части постановления, следует, что оплата труда за работу в выходные и праздничные дни состоит из:

- тарифной части заработной платы, исчисленной в размере не менее двойной дневной или часовой ставки (части оклада (должностного оклада) за день или час работы);

- компенсационных и стимулирующих выплат.

В определении от 13.01.2022 N 1-О-Р Конституционный Суд РФ также указал, что вопрос о порядке начисления компенсационных и стимулирующих выплат за работу в выходной или нерабочий праздничный день - притом что таковой непосредственно не определен частью первой статьи 153 ТК РФ - не был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ в Постановлении N 26-П.

То есть указание на удвоение размера оплаты относится только к тарифной части заработной платы, но не к компенсационным и стимулирующим выплатам. Позиция, согласно которой ни в ст. 153 ТК РФ, ни в Постановлении N 26-П не содержится указания на обязанность работодателя производить в двойном размере компенсационные и стимулирующие выплаты работникам, получающим оклад, является весьма распространенной в судебной практике (см. определения Восьмого КСОЮ от 22.10.2024 N 8Г-18814/2024, от 02.05.2024 N 8Г-5876/2024, от 16.04.2024 N 8Г-6404/2024, от 28.10.2021 N 8Г-18347/2021, Шестого КСОЮ от 18.05.2023 N 8Г-8433/2023, от 12.05.2022 N 8Г-8644/2022, от 13.01.2022 N 8Г-22937/2021, от 02.09.2021 N 8Г-18745/2021, Второго КСОЮ от 05.08.2021 N 8Г-17238/2021, от 08.12.2020 N 8Г-24679/2020, Пятого КСОЮ от 10.02.2021 N 8Г-6653/2020, Первого КСОЮ от 21.07.2020 N 8а-17496/2020, определения Мурманского областного суда от 23.08.2023 N 33-3326/2023, Московского городского суда от 18.01.2023 N 33-0642/2023, Камчатского краевого суда от 30.06.2022 N 33-1145/2022).

По нашему мнению, необходимость оплаты работы в выходные и праздники с учетом компенсационных и стимулирующих выплат не предполагает, что сама доля таких выплат, причитающаяся работнику за эту работу, во всех случаях должна начисляться одновременно с доплатой в виде тарифной части заработной платы, исчисленной в двойном размере. На наш взгляд, работа в выходные и праздничные дни должна учитываться при определении размера самих таких выплат, и, как следствие, стимулирующие и компенсационные выплаты за такую работу должны выплачиваться в дни их выплаты, установленные системой оплаты труда работодателя, независимо от того, когда должна быть осуществлена выплата доплаты за работу в выходной или праздничный день в виде двойной расценки.

Иными словами, учет компенсационных и стимулирующих выплат при оплате работы в выходные и праздничные дни реализуется не посредством их увеличения за конкретный отработанный выходной день, а посредством увеличения размеров самих компенсационных и стимулирующих выплат по итогам работы за период, за который они предусмотрены, пропорционально времени, отработанному работником сверх нормы.

Полагаем, что в подтверждение справедливости данного подхода можно привести письмо Минтруда России от 04.09.2018 N 14-1/ООГ-7353. В нем специалисты ведомства, комментируя Постановление N 26-П, указали, что если работник за календарный месяц отработал меньше месячной нормы рабочего времени, установленной ему трудовым договором, то выплаты уменьшаются пропорционально. В то же время если в течение месяца работник отработал больше нормы рабочего времени, то выплаты должны быть увеличены.

Следовательно, учитывать отработанное в выходные и праздничные дни время следует отдельно для каждой стимулирующей и компенсационной выплаты.*(4)

В рассматриваемом случае часы, отработанные в праздничный день, должны учитываться при определении размера компенсационных и стимулирующих выплат, размер которых зависит от фактически отработанного времени.

Таким образом, по нашему мнению, указание на двойной размер оплаты относится только к часовой или дневной ставке (части оклада). В свою очередь, размер компенсационных и стимулирующих выплат должен определяться с учетом времени, отработанного в том числе и в выходной день, если размер этих выплат зависит от фактически отработанного времени.

Рассмотрим на условном примере. В расчетом месяце сотрудник отработал норму рабочего времени, составляющую 168 часов, 10 из них отработаны в ночное время. Кроме того работник привлекался к работе на 8 часов в выходной день (2 часа приходятся на ночное время). Всего в месяце работник отработал 176 часов, из них 12 часов в ночное время. Условия труда на рабочем месте являются вредными (доплата 4% от оклада). Оклад - 30000 руб. Премия 50% от оклада. Доплата за работу в ночное время 20% часовой ставки. Часовая ставка - 178,57 руб. (30 000 руб. : 168 ч.).

Работнику за отработанный месяц должны быть начислены следующие суммы:

- оклад - 30000 руб.;

- доплата за работу в выходной день - 2857,12 руб. (178,57 руб. x 8 ч x 2);

- доплата за работу во вредных условиях труда 1257,13 руб. (178,57 руб. x 176 ч. x 4%);

- премия 15714,16 руб. (178,57 руб. x 176 ч. x 50%);

- доплата за работу в ночное время составит 428,57 руб. (178,57 руб. x 20% x 12 ч).

Доплата за сверхурочную работу

Согласно ст. 152 ТК РФ (в редакции, действующей с 01.09.2024) сверхурочная работа оплачивается исходя из размера заработной платы, установленного в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, включая компенсационные и стимулирующие выплаты, за первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы - не менее чем в двойном размере.

Конкретные размеры оплаты сверхурочной работы могут определяться коллективным договором, соглашением, локальным нормативным актом или трудовым договором. Все эти документы не могут ухудшать положение работников по сравнению с установленным трудовым законодательством (ст. 8 и ст. 9 ТК РФ). Значит, если в нормативных документах, регулирующих оплату сверхурочной работы в конкретной организации или отрасли, не установлен конкретный размер доплаты, то применяется общий порядок, установленный ст. 152 ТК РФ.

На наш взгляд, из буквального толкования этой нормы, а также ст. 129 ТК РФ, в силу которой компенсационные и стимулирующие выплаты являются частью заработной платы, можно сделать вывод, что при определении полуторного или двойного размера оплаты сверхурочных часов необходимо учитывать все выплаты, предусмотренные системой оплаты труда. То есть работникам, получающим оклад, полуторный или двойной размер оплаты сверхурочных часов определяется из оклада, а также компенсационных и стимулирующих выплат, предусмотренных системой оплаты труда, действующей у работодателя.*(5) Аналогичные разъяснения содержат и консультации специалистов Роструда (см., например, ответ 1, ответ 2, ответ 3 с информационного портала "Онлайнинспекция.РФ").

Соответственно, формулу для расчета оплаты сверхурочной работы можно представить следующим образом:

оплата сверхурочной работы = (оклад (тарифная ставка) за час работы + стимулирующие и компенсационные выплаты за час работы) x коэффициент повышения 1,5 или 2 x количество сверхурочных часов.

Обратим внимание, что за базу при делении на норму часов берется полный размер оклада, премий и иных элементов зарплаты, еще не пересчитанный пропорционально фактически отработанному времени.

Рассмотрим на условном примере. Работнику установлен оклад в размере 30 000 рублей, ежемесячная премия 50% от оклада в зависимости от фактически отработанного времени. Работа осуществляется во вредных условиях труда. Доплата за вредность 4% от оклада. Доплата за работу в ночное время 20% часовой ставки. В один из дней месяца работник привлекался к сверхурочной работе на 4 часа в ночное время.

Рассчитаем доплату за сверхурочную работу.

За первые два часа сверхурочной работы:

(30 000 руб. (оклад) + 1200 руб.(вредные условия) + 15 000 руб.(премия)) : 168 часов x 1,5 x 2 часа = 825 руб.

За третий и четвертый час сверхурочной работы:

(30 000 руб. + 1200 руб. + 15 000 руб.) : 168 часов x 2 x 2 часа = 1100 руб.

За 4 часа работы в ночное время:

30 000 руб. /168 ч. x 20 % x 4 ч. = 142,86 руб.

Итого работнику за сверхурочную работу в ночное время должно быть начислено 2067,86 руб. (825 руб. + 1100 руб. + 142,86 руб.).

Возможно также будет интересно ознакомиться с материалом Энциклопедия решений. Доплата за сверхурочную работу при суммированном учете рабочего времени (сентябрь 2026).

---

*(1) Поскольку Правительство РФ возложенную на него обязанность по установлению минимального размера повышения исполнило, а конкретные размеры в силу закона устанавливаются на локальном уровне, все принятые в советский период нормативные правовые акты, устанавливающие фиксированные размеры доплаты за работу в ночное время, сейчас применению не подлежат, даже если они до сих пор формально не отменены. Они лишь могут служить ориентиром для работодателей на этапе определения ими размера принимаемых на себя обязательств по оплате ночной работы (решение Верховного Суда РФ от 24.12.2009 N ГКПИ09-1403, определение Верховного Суда РФ от 12.11.2008 N ГКПИ08-2113, письмо Минздравсоцразвития России и Роструда от 28.10.2009 N 3201-6-1 "Об оплате работы в ночное время").

*(2) В силу части третьей ст. 154 ТК РФ работодатель вправе предусмотреть в коллективном договоре, локальном нормативном акте условие о доплате за работу в ночное время, улучшающее положение работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

*(3) Оплата в повышенном размере производится всем работникам за часы, фактически отработанные в выходной или нерабочий праздничный день. Если на выходной или нерабочий праздничный день приходится часть рабочего дня (смены), в повышенном размере оплачиваются часы, фактически отработанные в выходной или нерабочий праздничный день (от 0 часов до 24 часов) (часть третья ст. 153 ТК РФ). Выходные дни конкретного работника определяются его режимом рабочего времени и времени отдыха (см. ст. 111 ТК РФ).

*(4) При этом вполне возможно, что те или иные выплаты не будут начисляться работнику за работу в выходные или праздничные дни, поскольку не будет оснований для их начисления. Так, например, если выплата начисляется работнику независимо от продолжительности отработанного им времени и зависит исключительно от достижения каких-либо критериев, увеличивать размер такой выплаты из-за сверхнормативной работы в выходные и праздничные дни, полагаем, не следует.

*(5) Вместе с тем мы считаем, что не все выплаты, являющиеся частью заработной платы, нужно учитывать при расчете полуторного и двойного размеров оплаты за сверхурочную работу. Так, например, доплата за совмещение и другие виды дополнительной работы (ст. 151 ТК РФ), на наш взгляд, не должна учитываться в расчете (тем более в повышенном размере), если работник, привлеченный к сверхурочной работе, во время такой работы будет по поручению работодателя выполнять только свою основную трудовую функцию. Не должны участвовать в расчете полуторного и двойного размеров оплаты сверхурочной работы и выплаты за работу в выходные и праздники и оплата труда в ночное время. Более подробно смотрите материал Энциклопедия решений. Доплата за сверхурочную работу (сентябрь 2026).

30.09.2026

Эксперт:

Воронова Елена

ДЛЯ БУХГАЛТЕРА

заполнение ЭТрН

Вопрос:
Вопрос по заполнению п.8 ЭТрН (электронной транспортной накладной) Организация А продает продукцию организации Б (товар при этом фактически не вывозится, а находится на хранении у организации А), организация Б продает дальше организации С (товар забирает самовывозом организация С со склада хранителя А). Как заполнить 8 раздел ЭТрН? Какая организация должна быть указанна в данном разделе и кто должен быть участником ЭДО в данной ситуации? И как быть в ситуации, если организация хранитель откажется от участия в ЭДО и проставлении отметки о погрузке?

Ответ:
По заданному вопросу мы придерживаемся следующей позиции:

1. При продаже продукции организацией А организации Б, товар фактически не вывозится, поэтому транспортная накладная не составляется.

2. Раздел 8 электронной транспортной накладной заполняют организация С и перевозчик.

Участниками электронного документооборота являются организация С и перевозчик.

Для того, чтобы организация А заполняла раздел 8 электронной транспортной накладной, организации С нужно уполномочить организацию А от своего имени и по поучению осуществлять погрузку, фактически сделав организацию А грузоотправителем. Соответственно организация А должна дать согласие стать уполномоченным организацией С лицом (стать грузоотправителем).

Поэтому организация А (хранитель) не должна заполнять транспортную накладную, в т.ч. если сотрудник организации А осуществляет погрузку.

Также организация С, являясь грузоотправителем и грузополучателем, вправе оформлять транспортную накладную на бумажном носителе.

Обоснование позиции:

Согласно положениям Федерального закона от 08.112007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (далее - УАТ):

- грузоотправитель - физическое или юридическое лицо, которое по договору перевозки груза выступает от своего имени или от имени владельца груза и указывается в транспортной накладной (п. 4 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", далее УАТ);

- грузополучатель - физическое или юридическое лицо, управомоченное на получение груза (п. 5 ч. 1 ст. 2 УАТ);

- перевозчик - юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, принявшие на себя по договору перевозки пассажира, договору перевозки груза обязанность перевезти пассажира и

доставить багаж, а также перевезти вверенный грузоотправителем груз в пункт назначения и выдать багаж, груз управомоченному на их получение лицу (п. 13 ч. 1 ст. 2 УАТ);

- транспортная накладная - перевозочный документ, подтверждающий заключение договора перевозки груза (п. 20 ч. 1 ст. 2 УАТ).

По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (ч. 1 ст. 785 ГК РФ).

Исходя из вышеизложенного, грузоотправитель, грузополучатель и перевозчик выступают по договору перевозки груза.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом) (ч. 2 ст. 785 ГК РФ).

Транспортная накладная, если иное не предусмотрено договором перевозки груза, составляется грузоотправителем (ч. 1 ст. 8 УАТ).

Форма транспортной накладной и порядок ее оформления или формирования устанавливаются правилами перевозок грузов. Формат электронной транспортной накладной утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта (ч. 2 ст. 8 УАТ).

Формат электронной транспортной накладной утвержден приказом ФНС России от 09.12.2021 N ЕД-7-26/1065@, согласно которому:

- Файл обмена информации грузоотправителя (формирует грузоотправитель);

- Файл обмена информации перевозчика о приеме груза к перевозке (формирует перевозчик);

- Файл обмена информации о переадресовке (формирует перевозчик);

- Файл обмена информации о заменах водителя (водителей) и (или) транспортного средства (формирует перевозчик);

- Файл обмена информации грузополучателя (формирует грузополучатель);

- Файл обмена информации перевозчика о выдаче груза грузополучателю (лицу, управомоченному на получение груза) (формирует грузополучатель);

- Файл обмена первичного учетного документа о факте хозяйственной жизни (информации перевозчика) (формирует перевозчик);

- Файл обмена первичного учетного документа о факте хозяйственной жизни (информации грузоотправителя) (формирует грузоотправитель).

Как видим, файлы обмена в электронной транспортной накладной формируют только грузоотправитель, перевозчик и грузополучатель. Сторонние лица файлы обмена в электронной транспортной накладной не формируют.

Постановлением Правительства РФ от 21.12.2020 N 2200 утверждена форма транспортной накладной и Правила перевозки грузов автомобильным транспортом (далее - Правила).

Срок действия Правил истек 01.09.2026. Проект Приказа Министерства транспорта Российской Федерации "Об утверждении правил перевозок грузов автомобильным транспортом" (далее - Проект новых Правил) пока официально не опубликован.

Между тем согласно Правилам, действующим до 01.09.2026, транспортная накладная подписывалась грузоотправителем (лицом, осуществляющим погрузку груза в транспортное средство), грузополучателем (уполномоченным им лицом) и перевозчиком (водителем) (п. 10 Правил).

Поэтому в Правилах, действующих до 01.09.2026, были предусмотрены только подписи трех лиц (грузоотправителя, грузополучателя и перевозчика) в транспортной накладной. Подписи сторонних лиц в транспортной накладной не были не предусмотрены.

Аналогично в Проекте новых Правил в транспортной накладной подписи сторонних лиц, кроме грузоотправителя, перевозчика и грузополучателя, не предусмотрены (см., в т.ч., п.п. 26, 33, 35, 36, 38, 42 Проекта новых Правил).

1. При продаже продукции организацией А организации Б, т.к. товар фактически не вывозится, транспортная накладная не составляется.

2. При продаже продукции организацией Б организации С, товар вывозится организацией С со склада хранителя организации А. Организация С нанимает перевозчика.

В данном случае, организация С является и грузоотправителем и грузополучателем.

Как указано выше, в транспортной накладной предусмотрены только подписи трех лиц (грузоотправителя, грузополучателя и перевозчика). Подписи сторонних лиц в транспортной накладной не предусмотрены.

Следовательно, транспортную накладную в рассматриваемом случае организация С подписывает со стороны грузоотправителя и грузополучателя.

Организации А и Б не подписывают транспортную накладную.

В том числе, согласно Правилам, действующим до 01.09.2026, в строке "реквизиты лица, осуществляющего погрузку груза в транспортное средство" раздела 8 "Прием груза" транспортной накладной указывались данные юридического лица, фактически осуществившего отгрузку груза.

В указанном разделе проставлялись подписи:

- грузоотправителя;

- водителя.

Аналогично в абзаце втором п. 35 Проекта новых Правил указано, что в раздел 8 "Прием груза" транспортной накладной должна проставляться отметка о лице, непосредственно осуществившем выполнение работ по погрузке груза в транспортное средство (**грузоотправитель, иное уполномоченное грузоотправителем лицо, осуществляющее погрузку от имени и по поручению грузоотправителя, перевозчик**).

Как видим, согласно Проекту новых Правил раздел 8 "Прием груза" транспортной накладной заполняют только:

- грузоотправитель, или иное уполномоченное грузоотправителем лицо, осуществляющее погрузку от имени и по поручению грузоотправителя;

- перевозчик.

Иные лица раздел 8 "Прием груза" транспортной накладной не заполняют.

Таким образом, если организации А и Б не являются уполномоченными грузоотправителем (организацией С) лицами от имени и по поручению организации С, то они не заполняют раздел 8 "Прием груза" транспортной накладной, даже если кто-то из сотрудников организаций А и Б осуществляет погрузку.

Т.е. не достаточно, чтобы кто-то из сотрудников организаций А и Б осуществлял погрузку. Нужно, чтобы организация С уполномочило от своего имени и по поучению либо организацию А, либо организацию Б осуществлять погрузку, фактически сделав одну из организаций (А или Б) грузоотправителем.

В данном случае, грузоотправителем является организация С, поэтому организация С заполняет раздел 8 "Прием груза" транспортной накладной.

3. Заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной. Транспортная накладная, если иное не предусмотрено договором перевозки груза, составляется грузоотправителем. Транспортная накладная формируется в виде электронной транспортной накладной. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, определяет случаи, при которых транспортная накладная оформляется на бумажном носителе. В указанных случаях не исключается возможность формирования транспортной накладной в виде электронной транспортной накладной, если это предусмотрено договором перевозки груза (ч. 1 ст. 8 УАТ).

Согласно п. 7 приказ Минтранса России от 01.06.2026 N 262 при оказании услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом в случае, **если грузоотправитель и грузополучатель являются одним лицом по договору перевозки груза**, транспортная накладная, заказ и заявка, предусмотренные частями 1 и 5 ст. 8 УАТ, оформляются на бумажном носителе.

Организация С является и грузоотправителем и грузополучателем, поэтому организация С вправе оформлять транспортную накладную на бумажном носителе.

Также рекомендуем Вам ознакомиться со следующими документами (материалами):

- Вопрос: Организация отгружает готовую продукцию (нерудные материалы) покупателям путем самовывоза. (т.е. покупатели на своем транспорте забирают у организации товар). В данном случае организация является стороной, которая участвует в оформлении электронной транспортной накладной? Организация оказывает услуги по перевозке груза. В этом случае кто оформляет и подписывает электронную транспортную накладную? (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, август 2026 г.);

- Вопрос: Согласно п. 7 приказа Минтранса РФ от 01.06.2026 N 262 транспортная накладная оформляется на бумажном носителе в случае, если грузоотправитель и грузополучатель являются одним лицом. Относится ли к данному случаю ситуация, когда Товар забирает Покупатель со склада Продавца самовывозом с привлечением стороннего перевозчика? (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, август 2026 г.);

- Вопрос: Участие поставщика в оформлении транспортной накладной при самовывозе товара привлеченным покупателем перевозчиком (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, июль 2026 г.).

29.09.2026
Эксперт: Игнатов Дмитрий

Вопрос:

Государственное казенное учреждение в соответствии с постановлением от 04.07.2018 № 783 списывает неустойку, оформляет протокол комиссии, приказ руководителя о списании. Нужно ли оформлять еще акт о списании? Если да, то какими нормативными документами установлено такое требование?

Ответ:

Рассмотрев Ваш вопрос, мы пришли к следующему выводу:

В указанной ситуации акт о списании задолженности не оформляется, однако следует оформить Ведомость выпадающих доходов (ф. 0510838).

Обоснование вывода:

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон N 402-ФЗ) каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Формы первичных учетных документов и регистров для организаций бюджетной сферы устанавливаются в соответствии с бюджетным законодательством РФ (ч. 4 ст. 9, ч. 5 ст. 10 Закона N 402-ФЗ).

При ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) учреждений с 1 января 2023 года применяется приказ Минфина России от 15.04.2021 N 61н "Об утверждении унифицированных форм электронных документов бухгалтерского учета, применяемых при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) учреждений, и Методических указаний по их формированию и применению" (далее - Приказ N 61н).

Так, согласно п. 61 Методических указаний к Приказу N 61н для отражения в учете операций, формирующих финансовый результат от операций по **уменьшению (списанию)** суммы начисленных доходов, в том числе **денежных взысканий (штрафов, пеней, неустоек)**, при принятии **решения об их уменьшении** (за исключением списания безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет) **в соответствии с законодательством Российской Федерации применяется Ведомость выпадающих доходов (**ф. 0510838**).**

Кроме того, применение Ведомости выпадающих доходов (ф. 0510838) предусмотрено пп. 2.10.52, 2.14.25 приказа Минфина России от 25 декабря 2025 г. N 193н "Об утверждении Инструкции по применению Плана счетов бюджетного учета".

Таким образом, в указанной ситуации акт о списании задолженности не оформляется, однако следует оформить Ведомость выпадающих доходов (ф. 0510838).

Также рекомендуем Вам ознакомиться со следующими документами (материалами):

- Путеводитель по формам документов для бюджетной сферы: учет и отчетность (подготовлено экспертами компании "Гарант") // Как заполнить Ведомость выпадающих доходов (ф. 0510838);

- Энциклопедия решений. Учет доходов от неустоек (для бюджетной сферы) // Списание сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, согласно Постановлению N 783.

25.09.2026
Эксперт: Гурашвили Роман

ДЛЯ БУХГАЛТЕРА

НДФЛ, займ работнику

Вопрос:
Организация заключает со своим сотрудником договор займа под 1% годовых. За период возврата займа сотруднику начисляется материальная выгода и удерживается НДФЛ-35%. В договоре есть пункт по которому сотрудник не отработавший в данной организации (не зависимо от возврата займа) 5 лет, должен заплатить 14% за пользование займом. Как быть с материальной выгодой, ведь на момент ее удержания бухгалтер не знала проработает ли сотрудник оговоренное количество лет и что размер ставки рефинансирования будет снижен. Нужно ли делать перерасчет данному сотруднику по НДФЛ при увольнении, если он внесет сумму за пользование займом при увольнении?

Ответ:
По заданному вопросу мы придерживаемся следующей позиции:

При оплате заемщиком процентов по ставке 14% ранее удержанный НДФЛ подлежит пересчету и возврату в соответствии со ст. 231 НК РФ.

Обоснование позиции:

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 212 НК РФ доходом налогоплательщика, полученным в виде материальной выгоды, является материальная выгода, полученная от экономии на процентах за пользование налогоплательщиком заемными (кредитными) средствами, полученными от организаций или индивидуальных предпринимателей, при условии, в частности, что соответствующие заемные (кредитные) средства получены налогоплательщиком от организации или индивидуального предпринимателя, с которыми налогоплательщик состоит в трудовых отношениях.

В силу п. 2 ст. 212 НК РФ при получении налогоплательщиком дохода в виде материальной выгоды, указанной в подп. 1 п. 1 ст. 212 НК РФ, налоговая база по НДФЛ определяется как превышение суммы процентов за пользование заемными средствами, выраженными в рублях, исчисленной исходя из двух третей минимального значения ключевой ставки ЦБ РФ из действовавших на дату заключения налогоплательщиком договора о предоставлении заемных средств (в случае изменения ставки процентов по такому договору - на дату последнего соответствующего изменения договора) и на дату фактического получения налогоплательщиком дохода, над суммой процентов, исчисленной исходя из условий такого договора.

На основании подп. 7 п. 1 ст. 223 НК РФ доход в виде материальной выгоды от экономии на процентах при получении заемных средств считается полученным в последний день каждого месяца в течение срока, на который были предоставлены заемные средства.

В силу п. 1 ст. 157 ГК РФ стороны вправе совершить сделку под отлагательным условием, то есть поставить возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит. При этом с учетом положений п. 3 ст. 157 ГК РФ не запрещено заключение сделки под отлагательным условием, наступление которого зависит в том числе и от поведения стороны сделки (п. 52 постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

По смыслу п. 2 ст. 425 ГК РФ стороны вправе распространить действие тех или иных условий договора на свои отношения, существовавшие до того момента, когда применение таких условий стало возможным.

На основании п. 4 ст. 421 ГК РФ стороны вправе определить условия договора по своему усмотрению, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Положения гражданского законодательства не содержат норм, которые запрещали бы включение в договор займа, заключенный между гражданином и юридическим лицом, условий, которые предусматривали бы возможность увеличения процентной ставки, исходя из которой рассчитываются проценты за пользование суммой займа, в том числе за прошлые периоды, при наступлении предусмотренных таким договором обстоятельств, в том числе такого обстоятельства, как увольнение заемщика.

Вместе с тем необходимо учитывать, что согласно положениям п. 1 ст. 407 и п. 1 ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение обязательства прекращает его полностью или в соответствующей части. В свою очередь, правоприменительная практика исходит из того, что условия обязательства, прекращенного исполнением, не могут быть изменены (п. 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.11.1997 N 21, апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 31.05.2022 по делу N 33-1221/2022, апелляционное определение СК по гражданским делам Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.04.2016 по делу N 33-920/2016).

Соответственно, в ситуации, когда к моменту увольнения заемщика сумма займа была частично им погашена, вступившее в силу при увольнении работника условие об изменении размера процентов, подлежащих уплате на сумму займа, не может быть применено к уже погашенной по прежним условиям части обязательства, поэтому проценты за прошлое время могут быть доначислены на сумму, не превышающую остатка суммы займа на момент прекращения трудовых отношений (смотрите, например, определение СК по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2023 по делу N 8Г-4636/2023). По этой же причине в ситуации, когда заем был возвращен в полном объеме до даты прекращения трудовых отношений, в том числе досрочно, условие о доначислении процентов за предшествующие увольнению периоды также не действует (смотрите, например, определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.06.2024 по делу N 8Г-15070/2024, апелляционное определение СК по гражданским делам Ярославского областного суда от 10.10.2024 по делу N 33-7334/2024, решение Кимрского городского суда Тверской области от 16.01.2025 по делу N 2-123/2025, определение СК по гражданским делам Свердловского областного суда от 04.05.2025 по делу N 33-3197/2025).

В рассматриваемой ситуации договор устанавливает ставку 14% независимо от факта возврата займа, но как указано выше, это условие не может действовать в отношении уже исполненной части обязательства (ст. 407, 408 ГК РФ). Однако если сотрудник уплатит 14% с полной суммы займа (включая возвращённую часть), экономическая выгода от низкого процента утратится (п. 1 ст. 41 НК РФ), материальная выгода от экономии на процентах не образуется (максимальная ключевая ставка за релевантный период — 21%, 2/3×21%=14%, а значит измененная ставка (14%) ни в одном месяце не ниже установленного порога).

Исходя из этого, ранее удержанный НДФЛ подлежит возврату в порядке, установленном ст. 231 НК РФ.

Организации - налоговому агенту в целях возврата суммы НДФЛ необходимо внести соответствующие изменения в расчеты по форме 6-НДФЛ за соответствующие периоды (п. 6 ст. 81 НК РФ, письмо ФНС России от 17.06.2025 N БС-4-11/5838@). При этом перерасчет возможен только после того, как сотрудник фактически уплатит сумму процентов по ставке 14%.

В заключение отметим, что данный ответ выражает наше экспертное мнение и не препятствует руководствоваться нормами законодательства РФ в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в приведенном ответе.

Для исключения сомнений и рисков напоминаем о праве налогоплательщика на обращение за письменными разъяснениями (информацией) в Минфин России или территориальный налоговый орган (подп. 1, 2 п. 1 ст. 21, подп. 4 п. 1 ст. 32, п. 1 ст. 34.2, подп. 3 п. 1 ст. 111 НК РФ).

25.09.2026
Эксперт: Школина Марина

ДЛЯ БУХГАЛТЕРА

Вопрос:

Организация планирует взять в безвозмездную аренду у физ лица легковой автомобиль. Заправка и техническое обслуживание будет производится за счет организации с последующим отнесением их на 25 счет и включением в расходы по ЕСХН. Правильно ли это?

Ответ:
По заданному вопросу мы придерживаемся следующей позиции:

Организация на ЕСХН может признавать в расходах расходы на ГСМ и ТО по полученному в пользование транспортному средству при условии их соответствия общим критериям признания расходов, указанным в п. 1 ст. 252 НК РФ.

Так как при определении объекта налогообложения ЕСХН учитываются доходы, определяемые в порядке, установленном для налога на прибыль, то налогоплательщик, получающий по договору в безвозмездное пользование имущество, включает в состав доходов доход в виде безвозмездно полученного права пользования имуществом, определяемый исходя из рыночных цен на аренду идентичного имущества.

Обоснование позиции:

Договор безвозмездного пользования

Правовые аспекты договоров безвозмездного пользования имуществом определены в главе 36 части второй ГК РФ. По договору безвозмездного пользования (ссуды) ссудодатель обязуется передать или передает вещь в безвозмездное пользование ссудополучателю, а последний обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в котором ее получил, с учетом нормального износа, если иное не предусмотрено договором (ст. 689 ГК РФ).

Налогоплательщик, получающий по договору в безвозмездное пользование имущество, включает в состав внереализационных доходов доход в виде безвозмездно полученного права пользования имуществом, определяемый исходя из рыночных цен на аренду идентичного имущества (п. 8 ст. 250, п. 2 ст. 248, п. 1 ст. 346.5 НК РФ, Минфина России от 01.09.2025 N 03-03-06/1/84844, от 19.04.2021 N 03-03-06/1/29310, от 27.08.2019 N 03-03-07/65526, от 14.06.2017 N 03-03-07/36870, от 17.02.2016 N 03-03-06/1/8746, от 07.03.2014 N 03-03-06/1/9966, ФНС России от 20.03.2015 N ГД-4-3/4430@, от 22.10.2014 N ГД-4-3/21881).

При передаче транспортного средства по договору безвозмездного пользования у физического лица не возникает доходов (экономической выгоды - п. 1 ст. 41 НК РФ), облагаемых НДФЛ.

Учет расходов на ГСМ и ТО

По общему правилу бремя содержания имущества несет собственник этого имущества (ст. 210 ГК РФ).

Однако вопреки этому правилу бремя содержания вещи, полученной в безвозмездное пользование, несет ссудополучатель (ст. 695 ГК РФ). Ссудополучатель обязан поддерживать

полученную вещь в исправном состоянии, включая осуществление текущего и капитального ремонта, и нести все расходы на ее содержание, если иное не предусмотрено договором безвозмездного пользования.

Законодательством не определено значение приведенного в ст. 695 ГК РФ понятия "расходы на содержание" имущества. Обязанности по несению затрат по эксплуатации автомобиля, в т.ч. расходы по приобретению бензина, определяются договором. Если в договоре не будет предусмотрено иное, то нести все расходы по содержанию полученного в безвозмездное пользование автомобиля должен ссудополучатель в силу ст. 695 ГК РФ.

Поскольку законодательством перечень таких расходов не установлен, состав расходов, которые обязан нести за свой счет ссудополучатель, определяется в зависимости от особенностей конкретной ситуации. Неисполнение ссудополучателем этой обязанности предоставляет ссудодателю право потребовать в судебном порядке возмещения понесенных им расходов на содержание имущества (смотрите, например, апелляционное определение СК по гражданским делам Свердловского областного суда от 27.05.2015 по делу N 33-8509/2015).

По смыслу ст. 695 ГК РФ под содержанием имущества следует понимать поддержание имущества в исправном, безопасном и пригодном для эксплуатации состоянии в соответствии с его назначением, а также уплату возникающих в связи с этим расходов (смотрите, например: постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 N 18АП-551/16). На ссудополучателя возлагается обязанность несения всех расходов, связанных с содержанием полученной в безвозмездное пользование вещи, если иное не предусмотрено соглашением сторон (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.05.2016 N Ф03-1642/16).

Налогоплательщики ЕСХН при определении налоговой базы учитывают расходы, предусмотренные п. 2 ст. 346.5 НК РФ. Перечень расходов, указанный в п. 2 ст. 346.5 НК РФ, носит закрытый характер и расширительному толкованию не подлежит. Расходы, не поименованные в п. 2 ст. 346.5 НК РФ, не учитываются при определении налоговой базы по ЕСХН. См. также Энциклопедию решений. Учет расходов при ЕСХН (сентябрь 2026).

При определении объекта налогообложения по ЕСХН налогоплательщики могут уменьшить полученные доходы (п. 1 ст. 254, п.п. 2, 3, 5 ст. 346.5 НК РФ, письма Минфина России от 27.07.2015 N 03-11-06/1/42969, от 01.09.2014 N 03-11-06/1/43546), в частности, на:

- расходы на содержание служебного транспорта (пп. 12).

Указанные расходы, как и иные, признаются кассовым методом (с учетом некоторых особенностей) и принимаются при условии их соответствия общим критериям признания расходов, указанным в п. 1 ст. 252 НК РФ (п.п. 3, 4 ст. 346.5, пп. 2 п. 5 ст. 346.5 НК РФ). См. также Энциклопедию решений. Учет расходов на содержание служебного транспорта (сентябрь 2026).

Таким образом, организация на ЕСХН может признавать в расходах расходы на ГСМ и ТО по полученному в пользование транспортному средству при условии их соответствия общим критериям признания расходов, указанным в п. 1 ст. 252 НК РФ.

Бухгалтерский учет

На счетах бухучета движение ГСМ следует отразить следующими проводками:

Дебет 10, субсчет "ГСМ в баках автомобилей" Кредит 60 субсчет "Расчеты по авансам выданным"

- отражена (начислена) покупная стоимость ГСМ (топлива), заправленного в бак автомобиля;

Дебет 25 (если авто используется при обслуживании основных и вспомогательных производств организации) Кредит 10, субсчет "ГСМ в баках автомобилей"

- стоимость фактически израсходованного на служебные поездки ГСМ (топлива), заправленного в баки автомобилей работников, на основании путевых листов учтена в составе расходов.

В заключение отметим, что данный ответ выражает наше экспертное мнение и не препятствует руководствоваться нормами законодательства РФ в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в приведенном ответе.

Для исключения сомнений и рисков напоминаем о праве налогоплательщика на обращение за письменными разъяснениями (информацией) в Минфин России или территориальный налоговый орган (пп.пп. 1, 2 п. 1 ст. 21, пп. 4 п. 1 ст. 32, п. 1 ст. 34.2, пп. 3 п. 1 ст. 111 НК РФ).

Также рекомендуем Вам ознакомиться со следующими документами (материалами):

Энциклопедия решений. Безвозмездное пользование транспортным средством (сентябрь 2026);

Вопрос: Налоговый и бухгалтерский учет при выдаче топливных карт сотруднику в случае заключения с ним договора аренды или договора безвозмездного пользования автомобиля (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, март 2026 г.).

23.09.2026
Эксперт: Гнатюк Екатерина

ДЛЯ ЮРИСТА

Вопрос:
Покупатель оформил заказ очков в оптике. Примерив полученные очки выявил, что линза имеет дефект - изображение в правой линзе воспринимается мутным. Написал претензию об устранении недостатков. Примерив очки после устранения недостатков понял, что недостатки сохранились, они устранены не были, в связи с чем написал претензию о расторжении договора и возврате денежных средств. Продавец экспертизу не проводил, возлагал эту обязанность на Покупателя, свою вину не признавал. Спустя месяц после направления последней претензии от продавца поступает ответ на электронную почту покупателя, что очки готовы к выдаче, в линзе была царапина, линза заменена. Но ответ этот поступил, когда Покупатель уже написал претензию о возврате денежных средств и не желал больше взаимодействовать с данным продавцом. Не получив денежные средства Покупатель обратился в суд. На третьем судебном заседании от продавца поступили пояснения, что линзу в очках они не меняли и не знают о происхождении документа, на который ссылается истец о том, что линза была заменена. Ответчик в суде настаивает на проведении экспертизы. Истец возражает, поскольку обращаясь в суд, имел в качестве доказательства невозможности проведения экспертизы письмо от продавца о том, что линза заменена, кроме того, в течении полугода ответчики даже не поднимали вопрос о проведении экспертизы. Назначит ли суд экспертизу с учетом изложенных обстоятельств? Какие доказательства приводить в возражениях, если имеется подозрение, что ответчик может подменить линзу, очки с линзами находятся в распоряжении продавца, а не покупателя? Имеется ли судебная практика по аналогичным ситуациям, в частности, с введением сторон и суда в заблуждение предоставлением противоречивых документов, назначением или неназначением экспертизы, когда есть подозрения, что товар, подлежащий передаче на экспертизу, мог быть подменен ответчиком?

Ответ:

В соответствии с ч. 1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Назначение судебной экспертизы по правилам ст. 79 ГПК РФ непосредственно связано с исключительным правом суда определять достаточность доказательств, собранных по делу, и предполагается, если это необходимо для установления значимых обстоятельств и иным способом это сделать невозможно. Разрешение вопроса о необходимости назначения судебной экспертизы относится к оценке судом доказательств, в частности, с точки зрения их полноты и достаточности, наличия или отсутствия необходимости использования специальных познаний, неполноты или противоречий в иных доказательствах (определение СК по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2026 г. N 4-КГ26-37-К1, определение СК по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2025 г. N 18-КГ25-280-К4).

Таким образом, вопрос о необходимости проведения экспертизы относится к компетенции суда, в связи с чем мы не можем исключить, что суд придет к выводу о необходимости проведения экспертизы. Однако в ситуации, когда объект исследования был изменен, линза была заменена ответчиком, что подтверждается его письмом, суд может отказать в проведении экспертизы,

если придет к выводу, что исследование не даст достоверных результатов из-за действий ответчика, поскольку утрачена возможность установить, были ли допущены ответчиком недостатки в выполненных работах.

Судебной практики, в которой подтверждался бы данный вывод, нами не обнаружено, но, возможно, Вам будет полезно ознакомиться со следующими судебными актами:

- Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2025 г. по делу N 8Г-30826/2025[88-30226/2025]: Повторная судебная экспертиза не проведена, истцом представлено ходатайство о прекращении экспертизы с указанием того, что объект экспертизы изменен в результате проведенных работ. Доступ экспертам предоставлен не был. Суд апелляционной инстанции, установив, что истцом объект исследования не был предоставлен и эксперты не были допущены к нему, кроме того объект исследования был изменен, в связи с чем утрачена возможность установить были ли допущены ответчиком недостатки в выполненных работах, руководствуясь взаимосвязанными положениями статей 1, 10 ГК РФ, статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", статей 56, 67, 79 ГПК РФ, с учетом того, что потребитель должен доказать факт, который суд квалифицирует как нарушение его права, а ответственность другой стороны за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязанности предполагается, пока данная сторона не докажет наличие оснований для освобождения от ответственности, пришел к выводу, что истец допустив уклонение от участия в экспертизе не доказал факт нарушение его прав, в связи с чем решение суда отменил, в удовлетворении иска отказал.

- Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 г. по делу N 8Г-28027/2021[88-748/2022-(88-27341/2021)]: Установить точную причину нарезания резьбы со смещением шага в настоящее время не представляется возможным, так как ранее свойства объекта исследования были изменены (двигатель был разобран).

- Апелляционное определение СК по гражданским делам Воронежского областного суда от 05 декабря 2017 г. по делу N 33-9165/2017: Определить явилось ли причиной возникновения установленных дефектов ноутбука проведение ремонта в сервисном центре не представляется возможным ввиду того, что первоначальное состояние объекта исследования было изменено.

- Решение Пензенского районного суда Пензенской области от 19 декабря 2025 г. по делу N 2-690/2025: Экспертный осмотр на момент залива (Дата) не проводился, а исправленное состояние радиатора свидетельствует о том, что объект исследования был изменен, в связи с чем ответить на поставленный вопрос в рамках проведения осмотра не представляется возможным.

- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 ноября 2018 г. N Ф04-319/17 по делу N А46-1638/2015: Судом установлено, что проведение повторного экспертного исследования по делу не представляется возможным, поскольку истцом произведены работы, в результате которых объект исследования был изменен и введен в эксплуатацию, что подтверждается актом о приемке выполненных работ от 25.03.2016 и актами ввода в эксплуатацию от 28.12.2015 N 1 и от 25.03.2016 N 2.

- Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 февраля 2017 г. N Ф07-585/17 по делу N А66-815/2016: Экспертное заключение не может быть оценено судом как доказательство надлежащего выполнения истцом работ по первому заказу-наряду при том, что до проведения экспертизы истцом уже были произведены работы по второму заказу-наряду. Первоначальные свойства объекта исследования были изменены (коробка передач была разобрана до начала экспертизы).

- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 апреля 2016 г. N Ф09-1977/16 по делу N А07-1703/2015: При этом с учетом письменного ответа эксперта о невозможности проведения экспертного исследования и даче ответов на поставленные судом вопросы ввиду того, что первоначальные свойства объекта исследования были изменены (двигатель был разобран до начала экспертизы), судами правомерно отказано в проведении судебной автотехнической экспертизы.

- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 июля 2015 г. N Ф09-3974/15 по делу N А07-20728/2013: Между тем, согласно сообщению эксперта Федерального бюджетного учреждения Башкирская лаборатория судебной экспертизы Министерства Юстиции Российской Федерации, коробка передач (КПП) автомобиля подвергалась разборке, то есть свойства объекта исследования были изменены, в связи с чем дать заключение по поставленным судом в определении от 03.03.2014 о назначении автотехнической экспертизы вопросам не представляется возможным.

Напомним, что, как следует из ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Кроме того, следует обратить внимание, что согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 ст. 10 ГК РФ, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В судебной практике также обращается внимание на недопустимость противоречивого и непоследовательного поведения участника спора, который не вправе менять свою процессуальную позицию в зависимости от обстоятельств дела.

В некоторых случаях суды могут применять принцип эстоппеля, который не позволяет стороне ссылаться на обстоятельства, противоречащие ее предыдущему поведению. Однако это чаще применяется, когда сторона меняет свою позицию, чтобы получить выгоду в ущерб другой стороне, которая добросовестно полагалась на предыдущие заявления.

В рассматриваемой ситуации продавец ранее ссылался на то, что линза в очках была заменена, в связи с чем нельзя исключить того, что последующее отрицание им этого факта может быть расценено судом как нарушение принципа эстоппеля***(1)**.

Также обращаем Вашем внимание на разъяснения, данные в п. 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25, согласно которым если иное не установлено законом или договором и не следует из обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано***(2)**.

В заключение подчеркнем, что судебной практики по делам с аналогичной обстоятельствами нам, к сожалению, обнаружить не удалось, в связи с чем все вышеизложенное является лишь нашим экспертным мнением.

***(1)** Смотрите материалы:

- Вопрос: Последствия отказа покупателя от замены некачественного товара при том, что поставщик заявил о готовности к такой замене (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, март 2026 г.);

- Вопрос: Порядок признания злоупотреблением процессуальным правом предоставления сфальсифицированных доказательств (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, июнь 2025 г.);

- Вопрос: Доказывание в суде наличия недостатков выполненных подрядчиком работ, если акты о выявленных дефектах составлены с отдельными нарушениями условий договора о порядке их составления, но подрядчик признает наличие дефектов (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, май 2025 г.).

***(2)** Смотрите подробно в материалах:

- Вопрос: Рассматривается дело в суде. Важным доказательством является переписка в электронной почте. Каким образом возможно заверение данной переписки, чтобы она была принята судом в качестве доказательства? (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, июль 2022 г.);

- Вопрос: Направление уведомления об отказе от договора по электронной почте (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, апрель 2026 г.).

5.10.2026
Эксперт: Данилова Наталья

ДЛЯ ЮРИСТА

корпоративный вопрос

Вопрос:
А. – участник общества с ограниченной ответственностью, доля в уставном капитале общества – 48%. Другим участником общества с ограниченной ответственностью является И. Общество действует на основании Типового устава №24. А. желает выйти из состава участников общества. Подскажите варианты каким образом А. может выйти из состава участников общества при наличии корпоративного конфликта между А. и И. (во всех процедурах, требующих согласия/одобрения Т., соответствующее согласие не будет получено)?

Ответ:

При принципиальной невозможности получения требуемого согласия второго участника в связи с корпоративным конфликтом участник А может обратиться ко второму участнику за его согласием на отчуждение доли участником А третьему лицу, и в случае получения отказа в согласии потребовать у самого ООО приобрести долю, что повлечет прекращение права участника А и обязанность общества выплатить участнику А действительную стоимость его доли.

Обоснование вывода:

Так как уставом ООО в рассматриваемой ситуации не предусмотрен выход участника из общества, то выход участника на основании его заявления невозможен (п. 7 Типового устава N 24, пп. 1 п. 1 ст. 94 ГК РФ, п. 1 ст. 26 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", далее – Закон об ООО).

Если рассматривать выход из общества как более широкое понятие, подразумевающее прекращение участия в уставном капитале ООО, в принципе, возможны следующие варианты:

1) отчуждение участником А доли третьему лицу. Данный вариант требует согласия второго участника ввиду наличия в уставе ООО соответствующих положений (п. 2 ст. 21 Закона об ООО, п. 3 Типового устава N 24;

2) продажа доли второму участнику ООО. Вариант также возможен при наличии согласия второго участника ООО (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 421 ГК РФ);

3) реорганизация ООО в форме разделения на два ООО или выделения еще одного ООО из существующего ООО. При такой реорганизации каждый из участников становится единственным участником отдельного общества. Решение о реорганизации требует единогласия обоих участников (п. 7 ст. 37, ст.ст. 54, 55 Закона об ООО);

4) участник А может потребовать приобретения своей доли непосредственно самим обществом. Согласно п. 3 ст. 93 ГК РФ, п. 2 ст. 23 Закона об ООО в случае, если уставом общества отчуждение доли или части доли, принадлежащих участнику общества, третьим лицам запрещено и другие участники общества отказались от их приобретения либо не получено согласие на отчуждение доли или части доли участнику общества или третьему лицу при условии, что необходимость получить такое согласие предусмотрена уставом общества,

общество обязано приобрести по требованию участника общества принадлежащую ему долю или часть доли.

Из прямого толкования приведенных норм следует, что общество должно приобрести долю участника по его требованию:

- если уставом общества отчуждение доли или части доли, принадлежащих участнику общества, третьим лицам запрещено, и другие участники общества отказались от их приобретения;

- если не получено согласие иных участников общества на отчуждение доли или части доли участнику общества или третьему лицу при условии, что необходимость получить такое согласие предусмотрена уставом общества.

Из п.п. 3, 4 Типового устава N 24 следует, что им не запрещено отчуждение доли третьим лицам, но на это нужно получить согласие остальных участников, поэтому если второй участник не согласует участнику А отчуждение доли третьему лицу, участник А вправе потребовать, чтобы его долю приобрело само ООО.

Таким образом, сначала участнику А необходимо запросить у второго участника согласие на отчуждение А своей доли третьему лицу. Обращение о выдаче согласия следует направлять через само общество в письменной форме. Нотариальное удостоверение такого обращения в силу закона не требуется. Для обеспечения наличия доказательств направления требования обществу указанный документ может быть вручен лично под подпись лицу, осуществляющему полномочия единоличного исполнительного органа ООО, либо направлен заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении по адресу общества, указанному в ЕГРЮЛ (ст. 165.1 ГК РФ, п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Второй участник должен отреагировать на это обращение в течение тридцати дней со дня его получения обществом. Если в указанный срок второй участник ничего не ответит, то будет считаться, что он согласен на отчуждение участником А своей доли третьему лицу. Также второй участник может прямо выразить свое согласие на отчуждение. При наличии согласия второго участника (прямо выраженного или выраженного путем молчания) участник А может продать свою долю третьему лицу (с соблюдением порядка реализации преимущественного права второго участника на приобретение отчуждаемой доли) (п.п. 4-7, 10 ст. 21 Закона об ООО).

Если же в общество до истечения вышеуказанного срока поступит отказ второго участника дать согласие на отчуждение доли третьему лицу, то участник А сможет заявить обществу требование о приобретении у него доли. Поскольку требование предъявляется обществу как юридическому лицу, оно составляется на его имя. В отношении данного требования в законе также отсутствует упоминание о том, что оно должно быть удостоверено нотариально (см. также, п. 1.4 Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов N 4 (2018), доведенного письмом ФНС России от 28.12.2018 N ГД-4-14/25946@, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.11.2018 N Ф01-5148/18). Направить его также следует способом, позволяющим обеспечить доказательства получения его обществом.

Доля переходит к обществу с даты получения обществом требования участника общества о ее приобретении (пп. 1 п. 7 ст. 23 Закона об ООО). В совокупности с нормами п. 3 ст. 93 ГК РФ и п. 2 ст. 23 Закона об ООО об обязанности общества приобрести долю, от приобретения которой отказались другие участники, это означает, что совершения обществом каких-либо действий для перехода к нему доли и возникновения у него обязанности выплатить участнику ее

стоимость не требуется. Возможности для общества отказаться от приобретения доли в этом случае действующее законодательство не предусматривает.

Следовательно, на основании абзаца третьего п. 2 ст. 23 Закона об ООО общество в течение трех месяцев с момента получения им требования участника обязано выплатить ему действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню обращения участника общества с соответствующим требованием, или с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

Также рекомендуем Вам ознакомиться со следующими документами (материалами):

- Энциклопедия решений. Согласие на отчуждение доли в уставном капитале ООО;

- Энциклопедия решений. Выплата действительной стоимости доли в уставном капитале ООО

2.10.2026
Эксперт: Ефимова Ольга

ДЛЯ ЮРИСТА

Вопрос:
Спор: взыскание постоянной части арендной платы по действующему договору аренды нежилого помещения, изменение (увеличение) исковых требований в связи с включением новых периодов и оплатой изначально заявленных периодов долга.
Плата: Постоянная часть с [дата] - … руб./мес., срок оплаты - не позднее 5-го числа оплачиваемого месяца (январь - до 20-го)

Процессуальная хронология:

[дата] - подан иск: долг за январь - май 2026 (… руб.) + неустойка (… руб.), цена иска … руб., госпошлина … руб. + … руб. за обеспечение (по которому отказано).

[дата] - [дата] - Ответчик полностью погасил долг за январь - май (… руб., 8 платежей).

[дата] - Ответчик частично оплатил июнь (… руб.).

[дата] - иск принят к производству, заседание назначено на [дата].

Сейчас - планируется подаётся ходатайство об увеличении требований: долг за июнь - сентябрь 2026 (… руб.) + неустойка (… руб.). Новая цена иска - … руб., доплата госпошлины - … руб.

Вопрос 1. Допустимо ли увеличение требований за счёт новых периодов по длящемуся договору аренды в рамках уже принятого иска?

Мнение судьи консервативно: это изменение предмета и основания иска. Мы же считаем, что основание не меняется, а досудебный порядок заново (по новым требованиям) не нужен.

Вопрос 2. Нужно ли все-таки соблюсти досудебный порядок? Может ли это стать основанием для оспаривания в апелляции (если суд первой инстанции все-таки примет нашу сторону)???

Вопрос 3. Перспективы снижения неустойки по ст. 333 ГК РФ при ставке 0,5% в день?

Современная практика склоняется к 0,1% или 0,2%. Есть мнение , что суды могут применять 333 ГК РФ даже без соответствующего ходатайства от ответчика.

Важна актуальная судебная практика и позиция высших судов по указанным вопросам.

Ответ:
По заданному вопросу сообщаем следующее:

Прежде всего напомним, что такие направления деятельности, как правовая экспертиза документов, а также оценка судебной перспективы споров не относятся к компетенции Правового консалтинга. В рамках предоставления информационного блока "База знаний службы Правового консалтинга" эксперты не анализируют содержание документов (сделок) и не оценивают перспективу их квалификации судом. Поэтому в рамках данной консультации предоставляется ответ общего характера, основанный на предоставленной информации, с изложением нашей позиции по вопросу.

Частью 1 ст. 49 АПК РФ установлено, что истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований. В п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 (далее - Постановление N 46) разъяснено, что по смыслу ч. 1 ст. 49 АПК РФ под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении. В частности, не является увеличением размера исковых требований предъявление истцом новых требований, связанных с заявленными в исковом заявлении, но не содержащихся в нем.

В п. 25 Постановлении N 46 указано, что изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Например, в качестве изменения основания иска, как правило, не могут рассматриваться представление новых доказательств и указание истцом обстоятельств, которые подтверждаются этими доказательствами. При этом по смыслу ч. 1 ст. 49 АПК РФ не допускается одновременное изменение предмета и основания иска, являющееся, по существу, предъявлением нового требования. Соблюдение данного запрета проверяется арбитражным судом вне зависимости от наименования представленного истцом документа (например: уточненное исковое заявление, заявление об уточнении требований).

Из предоставленных в вопросе сведений следует, что истец планирует, в том числе увеличить размер исковых требований за счет увеличения периода взыскания как арендной платы, так и неустойки. В связи с этим отметим следующее.

В постановлении Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 N 161/10 отражена следующая правовая позиция - "В настоящем деле суд первой инстанции, установив наличие в договоре условия о необходимости досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора по вопросу об уплате пеней, а также то, что предприятием не представлены доказательства соблюдения указанного порядка урегулирования спора в части уплаты пеней, обоснованно оставил иск в этой части без рассмотрения. При этом в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции предприятие неоднократно уточняло исковое требование и просило взыскать с общества соответствующую задолженность, дополнительно включив в расчет суммы иска стоимость выполненных работ, и пеней. Исходя из конкретных обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, суд первой инстанции пришел к выводу, что после предъявления в суд иска о взыскании задолженности за соотвествующие работы и пеней по состоянию на соответствующий период предприятие, обращаясь с ходатайством об уточнении искового требования в порядке, предусмотренном ст. 49 АПК РФ, фактически заявило новое требование о взыскании стоимости работ, выполненных позднее даты подачи иска и соответствующих пеней. По мнению суда, данное требование является самостоятельным, поскольку имеет не только новый предмет иска (требование об оплате работ, выполненных после подачи иска, то есть в ранее не заявленный период), но и основание иска (взыскание долга по оплате услуг, оказанных в соответствии с иными актами, чем заявлялось первоначально, и в связи с неоплатой иных платежных требований (счетов-фактур)). Поскольку одновременное изменение предмета иска и его основания положениями АПК РФ не предусмотрено, суд первой инстанции отказал предприятию в уточнении искового требования и указал на возможность предъявления нового самостоятельного иска. Вышестоящие суды правомерно согласились с отказом суда первой инстанции в уточнении искового требования. То обстоятельство, что суд первой инстанции отказал в уточнении искового требования, не повлекло за собой отказа в предоставлении предприятию судебной защиты, так как оно вправе обратиться в суд с новым иском. Равным образом не является достаточным основанием для отмены судебного акта вышестоящей инстанцией принятие судом уточненных требований, если того требует принцип эффективности судебной защиты. При этом содержащееся в настоящем постановлении Президиума ВАС РФ толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел".

Отметим, что при рассмотрении абсолютного большинстве дел арбитражные суды исходили из того обстоятельства, что требования истца о взыскании суммы долга за новый период, о котором ранее не было заявлено является одновременным изменением предмета и оснований иска (см., например, постановление Девятого ААС от 14.04.2026 N 09АП-5995/26 по делу N А40-152528/2025, постановление Двенадцатого ААС от 20.05.2020 N 12АП-2594/20 по делу N А12-42339/2019, постановление Десятого ААС от 26.11.2021 N 10АП-20987/21 по делу N А41-45506/2021, постановление Девятого ААС от 20.02.2024 N 09АП-90673/23 по делу N А40-200426/2023, оставленное без изменения постановлением АС Московского округа от 11.07.2024 N Ф05-10999/24, решение АС Краснодарского края от 19.04.2023 по делу N А32-55389/2022, решение АС Кабардино-Балкарской Республики от 29.03.2021 по делу N А20-4800/2020, решение АС Кемеровской области от 07.04.2021 по делу N А27-1007/2021).

При этом встречается и противоположная практика по данному вопросу (см., например, постановление АС Центрального округа от 11.02.2025 N Ф10-5951/24 по делу N А84-5050/2024, при рассмотрении данного дела АС посчитал, что предъявленное истцом заявление об увеличении исковых требований в части изменения периода задолженности не является одновременным изменением предмета и основания иска).

Отметим, что в постановлении Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 N 161/10 указано о том, что содержащееся в настоящем постановлении Президиума ВАС РФ толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

По нашему мнению, при указанных в вопросе обстоятельствах арбитражным судом истцу с большой вероятностью будет отказано в увеличении исковых требований как в отношении сумму задолженности по арендной плате, так и в отношении неустойки за вновь предъявленный период. Из предоставленных в вопросе обстоятельств следует, что в предварительном судебном заседании судья озвучила свою позицию, которая в целом поддерживается сложившейся арбитражной практикой.

В том же случае, если АС ходатайство истца все же будет признано обоснованным и удовлетворено, а требования истца будут признаны в последующем обоснованными, то необходимо учитывать следующее.

В п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства", далее - Постановление N 18, разъяснено, что законодательством не предусмотрено соблюдение досудебного порядка урегулирования спора по требованиям, которые были изменены в порядке ст. 49 АПК РФ при рассмотрении дела, например, в случае увеличения размера требований путем дополнения их требованиями за другой период в обязательстве, исполняемом по частям, либо в связи с увеличением количества дней просрочки, изменения требования об исполнении обязательства в натуре на требование о взыскании денежных средств. Таким образом, соблюдение досудебного порядка урегулирования спора в случае изменения исковых требований действительно не требуется (см. также постановление АС Северо-Западного округа от 03.09.2024 N Ф07-10555/24 по делу N А56-65387/2023).

При этом в постановлении Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 N 161/10 указано следующее - "В настоящем деле суд первой инстанции, установив наличие в договоре условия о необходимости досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора по вопросу об уплате пеней, а также то, что предприятием не представлены доказательства соблюдения указанного порядка урегулирования спора в части уплаты пеней, обоснованно оставил иск в этой части без рассмотрения". Таким образом, позиция, изложенная в данном постановлении не в полной мере соответствует правовой позиции, изложенной в п. 23 Постановления N 18.

Как мы отметили ранее, арбитражные суды, как правило, исходят из того обстоятельства, что требования истца о взыскании суммы долга за новый период, о котором ранее не было заявлено является одновременным изменением предмета и оснований иска. По нашему мнению, во избежания у АС и ответчика вопросов в отношении необходимости соблюдения в данном случае истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора как в отношении задолженности по арендной плате, так и неустойки за новый период, истцу необходимо принять меры по его соблюдению. Указанное обстоятельство, как вы правильно указали в вопросе, не позволит ответчику при подаче жалобы ссылаться на его несоблюдение истцом в случае удовлетворения АС ходатайства истца об в увеличении исковых требований и принятия АС решения в пользу истца.

Также отметим, что в судебной практике имеются судебные решения, в которых со ссылкой на постановление Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 N 161/10 сформулирована позиция, в соответствии с которой принятие судом уточненных требований с одновременным изменением и предмета и основания иска, если того требует принцип эффективности судебной защиты, не является достаточным основанием для отмены судебного акта вышестоящей инстанцией (см., например, постановления АС Северо-Западного округа от 21.10.2024 N Ф07-13175/24, Тринадцатого ААС от 16.07.2024 N 13АП-17168/24, оставленное без изменения постановлением АС Северо-Западного округа от 21.10.2024 N Ф07-13175/24 по делу N А56-77498/2023) ***(1).** А например, Двенадцатый ААС в постановлении от 27.05.2025 N 12АП-1730/25 по делу N А12-14626/2024 указал на то обстоятельство, что не является достаточным основанием для отмены судебного акта вышестоящей инстанцией принятие судом уточненных требований, если того требует принцип эффективности судебной защиты со ссылкой на указанное нами ранее постановление Президиума ВАС РФ. Таким образом, в том случае, если АС ходатайство истца все же будет признано обоснованным и удовлетворено, а требования истца будут признаны в последующем обоснованными, то указанные обстоятельства вряд ли будут являться основанием для отмены вышестоящими судами решения АС.

В отношении возможности снижения арбитражным судом договорной неустойки необходимо учитывать следующее.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК Р если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В судебной практике распространен подход, согласно которому по смыслу диспозиции ст. 333 ГК РФ и актов ее толкования уменьшение договорной неустойки в отношении должника, осуществляющего предпринимательскую деятельность, возможно только при наличии соответствующего заявления должника (см., например, определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 04.02.2020 N 81-КГ19-17, решение Арбитражного суда Курской области от 24.12.2025 по делу N А35-3957/2025, решение Арбитражного суда г.Москвы от 16.09.2022 по делу N А40-149543/2022, решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.01.2022 по делу N А65-23019/2021, решение Арбитражного суда Орловской области от 20.10.2022 по делу N А48-3681/2022). А например, в постановлении Десятого ААС от 12.12.2024 N 10АП-21006/24 по делу N А41-41313/2024, оставленном без изменения постановлением АС Московского округа от 15.07.2025 N Ф05-3508/25 сделан вывод о том, что поскольку ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о чрезмерности (явной несоразмерности) неустойки последствиям нарушения обязательства, ходатайства о снижении неустойки не заявлено, у суда первой инстанции отсутствовали основания для применения ст. 333 ГК РФ и уменьшения подлежащей взысканию неустойки по собственной инициативе.

Таким образом, при указанных в вопросе обстоятельствах снижение неустойки арбитражным судом возможно только при наличии соответствующего ходатайства ответчика - должника,

уменьшение размера неустойки арбитражным судом по собственной инициативе законом не предусмотрено ***(2).**

Необходимо учитывать, что сам по себе факт заявления ходатайства о несоразмерности неустойки без представления доказательств, не может служить безусловным доказательством для ее снижения (см., например, постановление АС Московского округа от 23.01.2025 N Ф05-29274/24 по делу N А40-27157/2024, постановление Девятого ААС от 30.06.2026 N 09АП-18013/26 по делу N А40-307411/2025, постановление Девятого ААС от 16.06.2026 N 09АП-21958/26 по делу N А40-281958/2025, постановление Девятого ААС от 04.06.2026 N 09АП-17763/26 по делу N А40-316384/2025, постановление Пятнадцатого ААС от 22.02.2024 N 15АП-20809/23 по делу N А53-3889/2023).

При этом в п. 2 постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано о том, что "разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России". А в определении ВАС РФ от 10.04.2012 N ВАС-3875/12 отражена следующая правовая позиция - "Суды правомерно приняли во внимание сложившуюся судебную практику, и, располагая сведениями о сумме основного долга, об установленном в договоре размере неустойки и о начисленной общей сумме неустойки, о сроке, в течение которого не исполнялось обязательство, сочли возможным уменьшить размер взыскиваемой истцом неустойки до 0,1% за каждый день просрочки платежа, поскольку такой размер неустойки является обычно принятым в деловом обороте и не считается чрезмерно высоким, так как выше ставки рефинансирования и фактически приравнен к 36,6% годовых".

Действительно, при рассмотрении большинства дел арбитражные суды исходят из того обстоятельства, что неустойка в размере 0,5 % от суммы арендного платежа явно несоразмерной последствиям допущенного нарушения ввиду чрезмерно высокого размера договорной неустойки (см., например, постановление АС Западно-Сибирского округа от 26.08.2021 N Ф04-4430/21 по делу N А75-24210/2019, постановление Девятого ААС от 17.02.2026 N 09АП-63179/25 по делу N А40-129413/2025, постановление Семнадцатого ААС от 01.03.2023 N 17АП-955/23 по делу N А60-28267/2022, постановление Семнадцатого ААС от 20.11.2019 N 17АП-11884/19, постановление Восемнадцатого ААС от 18.03.2016 N 18АП-2159/16, постановление Семнадцатого ААС от 02.12.2011 N 17АП-11953/11, решение АС Свердловской области от 12.04.2011 N А60-158/2011, решение АС Свердловской области от 16.05.2011 N А60-44254/2010). А например, в постановлении Шестнадцатого ААС от 15.09.2021 N 16АП-3294/21 по делу N А63-768/2021, оставленном без изменения постановлением АС Северо-Кавказского округа от 10.01.2022 N Ф08-13448/21 сделан следующий вывод - "Суд первой инстанции пришел к верному выводу о снижении неустойки до 16 057,85 руб. рассчитанной исходя из двойной ключевой ставки, установленной Банком России в соответствующие периоды".

Однако в судебной практике в единичных случаях взыскание неустойки в размере, указанном в вопросе, может быть признано обоснованным (см. постановление Семнадцатого ААС от

10.02.2025 N 17АП-76/25 по делу N А60-56693/2024, постановление АС Западно-Сибирского округа от 22.10.2018 N Ф04-4380/18 по делу N А75-19359/2017) ***(3).**

Таким образом, не исключаем, что при указанных в вопросе обстоятельства размер договорной неустойки будет признан АС несоразмерной последствиям допущенного нарушения и ее размер будет уменьшен в случае подачи ответчиком соотвествующего ходатайства и предоставления им доказательств ее несоразмерности.

***(1)** Смотрите подробнее в следующем материале: Энциклопедия решений. Процессуальные вопросы соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в договорных отношениях.

***(2)** Смотрите подробнее в следующем материале: Вопрос: Договор связан с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности. В договоре установлена неустойка. Можно ли в суде просить о снижении размера неустойки, применив ст. 333 ГК РФ, если истец просит взыскать с ответчика неустойку именно в том размере, какой указан в договоре? (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, июнь 2016 г.), Энциклопедия решений. Уменьшение судом суммы неустойки.

***(3)** Со всеми указанными в ответе на вопрос судебными актами Вы можете можете ознакомиться в Банке судебной практики системы ГАРАНТ.

21.09.2026
Котыло Игорь

ДЛЯ ЮРИСТА

Вопрос:

Между сторонами в 2021 году заключен договор по приему, хранению и отпуску нефтепродуктов. Договор был заключен сроком до 31.12.2021 г. с автоматической пролонгацией на каждый последующий календарный год, при условии, что ни одна из сторон за 30 дней не заявит о его прекращении. Нефтепродукты хранятся в резервуарах в обезличенном виде.

В 2026 году Хранитель (Исполнитель) со ссылкой на п.3 ст. 889 ГК РФ потребовал забрать нефтепродукты с хранения, предоставив Поклажедателю (Заказчику) разумный срок (30 дней).

Вопрос:

Вправе ли Хранитель потребовать от поклажедателя забрать (вывезти) нефтепродукты?

Подобрать судебную практику по вопросу с учетом того, что осуществляется хранение нефтепродуктов.

Ответ:
Рассмотрев Ваш вопрос, мы пришли к следующему выводу:

Если договором не предусмотрен срок хранения, то хранитель имеет возможность потребовать забрать нефтепродукты с хранения в разумный срок.

Обоснование вывода:

Согласно п. 1 ст. 889 ГК РФ хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока.

При этом следует различать срок действия договора и срок хранения вещи. Эти понятия не тождественны.

Срок действия договора это период времени, в течение которого договор имеет юридическую силу, а стороны договора обязаны исполнять все свои взаимные обязательства (см., например, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27 февраля 2026 г. N Ф03-3978/25 по делу N А73-6024/2025).

Срок хранения же это период времени, в течение которого хранитель обязан непосредственно обеспечивать сохранность переданной на хранение вещи.

Срок хранения может быть равен сроку действия договора или быть меньше. В зависимости от того, как соответствующие условия согласованы сторонами.

Фактически срок хранения «сидит» внутри срока действия договора.

Указание на то, что срок действия договора хранения и срок хранения это не тождественные понятия, можно обнаружить и в судебной практике.

Так, например, в решении Арбитражного суда Свердловской области от 19 июня 2026 г. по делу N А60-20496/2026 отмечено, в частности, следующее: «Как следует из материалов дела, договором хранения не обусловлен срок хранения. При этом, срок действия договора не тождественен сроку хранения.» (см. также, например, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2025 г. N 08АП-4713/25 по делу N А81-6791/2023, косвенно: решение Арбитражного суда Ставропольского края от 8 апреля 2026 г. по делу N А63-29286/2025).

Из условий вопроса видно, что стороны согласовали срок действия договора хранения. Но если в договоре не согласован срок хранения нефтепродуктов, то должны применяться правила п. 2 ст. 889 ГК РФ вкупе с п. 3 указанной нормы (косвенно подтверждение этому можно обнаружить, например, в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2025 г. N 13АП-5115/25 по делу N А42-8420/2024, решении Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 августа 2025 г. по делу N А56-24630/2025).

Согласно п. 2 ст. 889 ГК РФ если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем.

При этом если срок хранения определен моментом востребования вещи поклажедателем, хранитель вправе по истечении обычного при данных обстоятельствах срока хранения вещи потребовать от поклажедателя взять обратно вещь, предоставив ему для этого разумный срок. Неисполнение поклажедателем этой обязанности влечет последствия, предусмотренные статьей 899 ГК РФ (п. 3 ст. 889 ГК РФ).

В свою очередь, в соответствии с положениями ст. 899 ГК РФ по истечении обусловленного срока хранения или срока, предоставленного хранителем для обратного получения вещи на основании пункта 3 статьи 889 ГК РФ, поклажедатель обязан немедленно забрать переданную на хранение вещь. При неисполнении поклажедателем своей обязанности взять обратно вещь, переданную на хранение, в том числе при его уклонении от получения вещи, хранитель вправе, если иное не предусмотрено договором хранения, после письменного предупреждения поклажедателя самостоятельно продать вещь по цене, сложившейся в месте хранения, а если стоимость вещи по оценке превышает пятьдесят тысяч рублей, продать ее с аукциона в порядке, предусмотренном статьями 447 - 449 ГК РФ. Сумма, вырученная от продажи вещи, передается поклажедателю за вычетом сумм, причитающихся хранителю, в том числе его расходов на продажу вещи.

Таким образом, при отсутствии в договоре указания на срок хранения нефтепродуктов у хранителя формально имеется право потребовать от поклажедателя забрать продукт в установленный разумный срок согласно положениям п. 2 и п. 3 ст. 889 ГК РФ. Специальных правил в отношении хранения нефтепродуктов в указанной части закон не содержит.

К сожалению, судебной практики, где давалась бы оценка обычного при данных обстоятельствах срока хранения или разумного срока, в течение которого поклажедатель обязан забрать вещь с хранения, в отношении нефтепродуктов нам обнаружить не удалось.

Как представляется, хранение нефтепродуктов в течение нескольких лет может быть принято судом в качестве надлежащего срока хранения, обычного при схожих обстоятельствах.

Оценка разумности срока, в течение которого поклажедатель обязан забрать вещь с хранения, зависит от определенных факторов, например таких, как объем хранимых нефтепродуктов, сложности логистики и т. п. В конечном счете только суд с учетом анализа конкретных обстоятельств может дать оценку разумности срока, установленного хранителем.

17.09.2026
Эксперт: Иванов Александр

ПО ПЕРСОНАЛЬНЫМ ДАННЫМ

Вопрос:

В каком (каких) случаях передача оператором при запуске кроссканального маркетинга, идентификаторов, в том числе сведений из CRM, полученных из сегмента аудитории оператора, внешним рекламным сетям является правомерной?

Ответ:

По заданному Вами вопросу сообщаем следующее:

Кросс-канальный маркетинг предполагает взаимодействие с аудиторией (потребителями) через разные каналы: email, соцсети, мессенджеры, сайт и др. Соответственно организация, использующая данный инструмент, должна располагать личными идентификаторами потенциальных клиентов.

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ "О персональных данных" (далее - Закон N 152-ФЗ) регулирует отношения, связанные с обработкой юридическими и иными лицами персональных данных как с использованием средств автоматизации, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях, так и без использования таких средств.

В целях Закона N 152-ФЗ под обработкой персональных данных понимается любое действие (операция) или их совокупность с персональными данными, включая сбор, запись, накопление, хранение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ) и др. (п. 3 ст. 3 Закона N 152-ФЗ).

Из положений п. 2 ст. 3 Закона N 152-ФЗ следует, что юридические лица, а также иные поименованные лица, самостоятельно или совместно с другими организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие цели обработки персональных данных, состав таких данных, подлежащих обработке, действия (операции), совершаемые с ними являются операторами в силу закона.

Персональными данными является любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу, то есть по сути это совокупность всевозможных сведений, с помощью которых его можно определить (идентифицировать) как субъекта персональных данных (п. 1 ст. 3 Закона N 152-ФЗ).

Совокупность сведений о клиентах (потребителях), предполагаемая к сбору (ФИО, дата рождения, номер телефона, адрес электронной почты, адрес страницы в социальных сетях) подпадает под понятие "персональные данные", что подтверждается практикой рассмотрения дел в связи с неправомерной или случайной передачей (предоставлением, распространением, доступом) персональных данных, то есть так называемыми "утечками" (смотрите, например: постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2024 г. по делу N 16-4542/2024, апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 20 июня 2024 г. по делу N 33-22417/2024, решение Мещанского районного суда Москвы от 04 апреля 2024 г. по делу N 12-0330/2024).

С учетом изложенных обстоятельств, деятельность юридического лица, осуществляющего сбор персональных данных физических лиц в целях кросс-канального маркетинга, подпадает под регулирование Закона N 152-ФЗ.

Необходимо учитывать, что любая обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и правил, предусмотренных законодательством в области персональных данных. Так, обработка должна ограничиваться достижением конкретных, заранее определенных и законных целей. Не допускается обработка персональных данных, несовместимая с целями их сбора. Содержание и объем обрабатываемых персональных данных должны соответствовать заявленным целям обработки, а обрабатываемые персональные данные не должны быть избыточными по отношению к таким целям (ст. 5 Закона N 152-ФЗ).

Таким образом, оператором до начала совершения действий (операций) или их совокупности в отношении персональных данных физических лиц независимо от предполагаемого способа обработки (автоматизированного, неавтоматизированного, смешанного), то есть непосредственно до их сбора, должны быть определены цели обработки, содержание и объем обрабатываемых персональных данных, необходимых для достижения таких целей и не являющихся избыточными по отношению к ним.

Обработка персональных данных допускается либо с согласия субъекта персональных данных, либо при наличии предусмотренных пп. 2-11 ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 10 и ч. 2 ст. 11 Закона N 152-ФЗ в зависимости от категорий персональных данных условий (оснований) обработки, не требующих получения такого согласия (ч. 2 ст. 9 Закона N 152-ФЗ).

Обязанность предоставить доказательство получения согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных или доказательство наличия предусмотренных условий (оснований) возлагается на оператора (ч. 3 ст. 9 Закона N 152-ФЗ).

Как правило, вопросы регистрации и предоставления сведений для участия в маркетинговых рассылках путем использования функционала сайта в сети "Интернет" или мобильного приложения, права и обязанности оператора (администратора) и пользователей, особенности функционирования соответствующего ресурса (программного продукта), вопросы обработки персональных данных, ответственность сторон и др. закрепляются в пользовательском соглашении (правилах пользования) или оферте, ознакомление с которыми подтверждается при регистрации на сайте. Кроме того, в силу ч. 2 ст. 18.1 Закона N 152-ФЗ при сборе персональных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, оператор обязан опубликовать в соответствующей сети, в том числе на страницах принадлежащего оператору сайта в сети "Интернет", с использованием которых осуществляется сбор персональных данных (либо в соответствующем приложении для мобильных устройств), документ, определяющий его политику в отношении обработки персональных данных (политику конфиденциальности), и сведения о реализуемых требованиях к защите персональных данных, а также обеспечить возможность доступа к указанному документу.

Наиболее часто встречающимися правовыми основаниями обработки персональных данных пользователей сайтов в сети "Интернет" (приложений для мобильных устройств) являются согласие на обработку персональных данных и (или) пользовательское соглашение (оферта).

Правомерность сбора с использованием сайта в сети "Интернет" (мобильного приложения) и дальнейшей обработки персональных данных участников программы лояльности в указанных случаях достигается:

- размещением политики в отношении обработки персональных данных (политики конфиденциальности), возможность доступа и ознакомления с которой должна быть обеспечена оператором;

- наличием чек-бокса, предполагающего возможность проставления отметки, подтверждающей согласие на обработку персональных данных, с возможностью ознакомления с содержанием предоставляемого согласия (информация об операторе, цели обработки, перечень персональных данных, на обработку которых предоставляется согласие, перечень действий с персональными данными, наличие (отсутствие) поручения или передачи персональных данных (с указанием сведений о третьих лицах, которым поручается обработка (передаются персональные данные), способы обработки, сроки хранения и др.), либо иным образом позволяющим зафиксировать предоставление согласия и подтверждение ознакомления с политикой в отношении обработки персональных данных (политикой конфиденциальности);

- размещением пользовательского соглашения (оферты), с возможностью подтверждения пользователем согласия на зафиксированные условия.

Реализация на сайте оператора в сети "Интернет" сбора сведений о посетителях сайта с использованием метрических программ (сервисов) также влечет необходимость наличия соответствующего информационного сообщения (например, "всплывающее" окно или закрепленная информация, содержащие сведения об использовании метрической программы (сборе (использовании) файлов cookie) с возможностью предоставления (подтверждения) согласия или рекомендации по изменению настроек браузера. Сведения об использовании метрических программ также должны найти отражение в политике оператора в отношении обработки персональных данных (политике конфиденциальности).

Заключение организацией договора с облачным сервисом (CRM -системой) в зависимости от конкретных условий может подпадать под понятие поручения обработки персональных данных, регулируемого ч. 3 ст. 6 Закона N 152-ФЗ. О наличии поручения может, в частности, свидетельствовать получение доступа администратором CRM-системы к персональным данным клиентов своих контрагентов при предоставлении облачного сервиса и технической поддержки (или иных услуг). При этом поручение оператора может иметь место, только если это прямо предусмотрено федеральным законом либо с согласия субъекта персональных данных.

При поручении обработки лицом, ответственным перед субъектом персональных данных, за действия лица, которому поручена такая обработки, несет ответственность непосредственно оператор. Лицо, осуществляющее обработку персональных данных по поручению оператора, несет ответственность перед оператором (ч. 5 ст. 6 Закона N 152-ФЗ).

Статьей 15 Закона N 152-ФЗ предусмотрено, что обработка персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи допускается только при условии предварительного согласия субъекта персональных данных.

В данном случае речь идет о ситуациях, когда конкретным физическим лицам рассылаются почтовые, электронные или sms-сообщения, содержащие информацию о товарах, предстоящих акциях, выгодных предложениях и т. д. Эта адресная рассылка предполагает, что организация-отправитель владеет различными персональными данными о получателе (Ф.И.О., номером телефона, адресом проживания, электронной почты, датой рождения и др.) и совершает с ними определенные действия: осуществляет сбор, накопление, систематизацию, хранение и т. п. При этом в приведенной норме прямо не говорится, что согласие должно быть получено именно в письменной форме, но субъекту персональных данных должна быть предоставлена возможность свободного выбора и исключения данного пункта (в том числе и посредством удаления соответствующей галочки), если он не желает получать информацию маркетингового характера (смотрите постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2021 г. N 12АП-6452/21 по делу N А57-6346/2021).

Игнорирование данного требования может повлечь неблагоприятные последствия для отправителя (смотрите, например, постановление Московского горсуда от 3 августа 2017 г. по

делу N 4а-2675/2017). Поэтому во избежание претензий со стороны контролирующих органов оператору необходимо в обязательном порядке получить согласие гражданина на обработку его персональных данных, причем именно в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке, поскольку в ч. 1 ст. 15 Закона N 152-ФЗ закреплена презумпция отсутствия указанного согласия физического лица, а потому на оператора-отправителя возложена обязанность доказывать, что такое согласие было дано. Так, в одном из дел суд пришел к выводу об отсутствии согласия абонента на получение смс-рекламы, т. к. при оформлении интернет-заявки на кредит на сайте банка гражданин предоставил свое согласие на получение от банка рассылок рекламного и информационного характера путем проставления соответствующей отметки в форме, размещенной на интернет-сайте банка. В связи с тем, что согласие на получение информирования от банка посредством смс-сообщений было выражено в электронной форме, предоставление материалов, подтверждающих получение согласия абонента на распространение информационных сообщений от банка, отсутствовала возможность предоставить его наличие (смотрите решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21 марта 2018 г. по делу N А32-37302/2017).

Заметим, что в подобных ситуациях правоприменители, как правило, усматривают также и нарушения законодательства о рекламе, отмечая, что само по себе включение согласия на получение рекламы в качестве цели обработки персональных данных не позволяет констатировать, что потенциальный потребитель согласен на ее получение. Таким образом, потребитель при заполнении анкеты (формы) соглашается на обработку персональных данных, а не на получение рекламы (смотрите: решение Арбитражного суда г. Москвы от 2 февраля 2022 г. по делу N А40-237158/2021, решение Арбитражного суда г.Москвы от 9 апреля 2021 г. по делу N А40-261844/2020).

В письме ФАС России от 11 ноября 2019 г. N ДФ/98054/19 О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона "О рекламе" указано, что согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования статьи 18 Федерального закона "О рекламе", поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

На этом основании полагаем, что согласие гражданина на передачу его персональных данных третьему лицу в маркетинговых целях может быть составлено посредством заполнения соответствующей формы на интернет-сайте оператора и проставления галочки, если оператор технически сможет документально подтвердить получение такого согласия конкретным субъектом и именно для достижения обозначенной оператором цели.

29.09.2026
Эксперт: Амирова Лариса

ДЛЯ ЗАКУПЩИКА
44-ФЗ

Вопрос:

Вопрос по заключению ГК по 44-ФЗ после включения Поставщика-Победителя в РНП. Победителя, он не был в Реестре недобросовестных поставщиков (далее - РНП). В период подписания ГК, Победителя включили в РНП. Заказчик подписал контракт, Поставщик его исполнил (поставил товар), ждет оплаты на данный момент. Гос. заказчик только сейчас узнал о включении Поставщика в РНП. Как действовать в сложившейся ситуации.

Ответ:

По заданному вопросу мы придерживаемся следующей позиции:

В описанной ситуации заказчик должен направить в суд исковое заявление о признании контракта недействительным и до принятия судом итогового решения по иску воздержаться от оплаты поставленного товара.

Обоснование позиции:

Согласно ч. 9 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем, если после подведения итогов, но до заключения контракта, обнаружит, что участник не соответствует установленным требованиям, в том числе требованию об отсутствии информации об участнике закупки в предусмотренном указанным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - РНП), если оно было установлено.

Нарушение требований Закона N 44-ФЗ при заключении контракта, как правило, предполагает недобросовестность обеих сторон сделки, в связи с чем подрядчик не может рассчитывать на получение платы, так как извлечение преимущества из незаконного или недобросовестного поведения противоречит ст. 1 Гражданского кодекса РФ, на нормах которого, в том числе, основывается указанный закон (ч. 1 ст. 2 Закона N 44-ФЗ). Такая сделка совершается в обход явно выраженного запрета, установленного законом.

Представляется, что заключение контракта в нарушение действующего законодательства само по себе не дает заказчику оснований для одностороннего отказа от исполнения такого контракта в соответствии с ч. 9 или ч. 15 ст. 95 Закона N 44-ФЗ.

Однако, описанная в вопросе практическая ситуация может выступать основанием для признания судом такого контракта недействительным (смотрите, например, постановление АС Северо-Кавказского округа от 26.08.2026 N Ф08-5607/26, постановление АС Поволжского округа от 03.08.2026 N Ф06-3128/26, постановление Седьмого ААС от 16.07.2026 N 07АП-3307/26, постановление АС Северо-Кавказского округа от 25.06.2026 N Ф08-3652/26, постановление АС Северо-Кавказского округа от 16.06.2026 N Ф08-3145/26, постановление АС Уральского округа от 06.05.2026 N Ф09-1302/26, постановление АС Уральского округа от 18.03.2026 N Ф09-184/26, постановление АС Уральского округа от 22.01.2026 N Ф09-4919/25, постановление АС Дальневосточного округа от 07.05.2025 N Ф03-1198/25, постановление АС Северо-Кавказского округа от 15.08.2023 N Ф08-6463/23).

Несоблюдение установленной законом процедуры заключения контракта не устраняет его возмездности, но лишает исполнителя права на получение вознаграждения. При этом факт поставки товара не влияет на правовую оценку правоотношений сторон (определение Верховного Суда РФ от 29.03.2016 по делу N 305-ЭС16-1427).

По смыслу ст. 167 ГК РФ, вследствие недействительности контракта каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. При этом применение двусторонней реституции должно обеспечить возврат в первоначальное положение всех сторон сделки.

Вместе с тем по правилам, предусмотренным п. 1 ст.167 ГК РФ, лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

По общему правилу поставка товаров (выполнение работ, оказание услуг) в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у поставщика (подрядчика, исполнителя) права требовать оплаты соответствующего предоставления, поскольку иной подход допускал бы поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) для государственных или муниципальных нужд в обход норм Закона N 44-ФЗ (ст. 10 ГК РФ, пункт 20 Обзора от 28.06.2017).

При этом исполнение ничтожного контракта не препятствует ни признанию его недействительным, ни возврату в порядке реституции поставщиком (подрядчиком, исполнителем) оплаты, полученной от заказчика. Однако применение таких последствий возможно только в случае, если заказчик, принимая исполнение по контракту, не знал и не должен был знать о наличии оснований его ничтожности, а поставщик (подрядчик, исполнитель), заключивший порочный контракт, напротив, обладал такой информацией, действуя заведомо недобросовестно (определение Верховного Суда РФ от 17.06.2020 N 310-ЭС19-26526, п. 32 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 3(2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020).

Таким образом, поскольку о нарушении участником закупки требований закона заказчику стало известно при исполнении контракта, но до совершения оплаты, представляется, что в рассматриваемой ситуации заказчик должен направить в суд исковое заявление о признании такого контракта недействительным и до принятия судом итогового решения по иску воздержаться от оплаты поставленного товара. Иной подход свидетельствовал бы о возможности недобросовестного лица извлекать прибыль при совершении противозаконных действий, нарушая публичный правопорядок (Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.06.2020 N 310-ЭС19-26526 по делу N А84-2224/2018, постановление Семнадцатого ААС от 19.08.2025 N 17АП-5130/25, постановление Тринадцатого ААС от 10.05.2025 N 13АП-4276/25, решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.04.2026 по делу N А63-24751/2025).

17.09.2026
Эксперт: Пилипенко Эльвира